



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

28-08-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-938-11/18
Banja Luka, 27.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 227/2018 od 13.12.2018.godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ Ugovornog organa Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb,76330 Ugljevik, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. god.), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031787 19 U od 29.07.2020.godine na sjednici Vijeća II održanoj 27.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana, žalba broj: 227/2018 od 13.12.2018.godine ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, a Odluka broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ Ugovornog organa Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb,76330 Ugljevik, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM.
3. Usvaja se kao osnovan zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 921,38 KM odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom organu Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb,76330 Ugljevik da ponuđaču „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Obrazloženje

Ponudač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu Žalilac), zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/1, lokal 101 76300 Bijeljina podnio je žalbu broj: 227/2018 od 13.12.2018.godine na Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1276-1-1-594-3-358/18 od 04.09.2018.godine od strane Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Aneks 3 u svojoj ponudi sastavio u skladu sa tenderskim dokumentom;
- da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Aneks 6 - Listu izvršenih ugovora u ponudi popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je prekucavao Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, međutim isti nije prekucan identično izvornom Obrascu iz tenderske dokumentacije;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer Aneks 5 - Nacrt ugovora i Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuna nije popunio u skladu sa tenderskim dokumentom;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer Poresko uvjerenje broj 06/1.05/0704-455.2.1-66366/18 od 21.08.2018. godine nije vremenski u skladu sa tenderskim dokumentom.

U obrazloženju žalbenih navoda Žalilac ističe da je pred ugovornim organom, Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik u toku je otvoreni postupak javne nabavke bezalkoholnih pića u kojem je donesena odluka pod gore navedenim brojem i datumom i koju žalilac pobija u cjelosti kao nezakonitu. U obrazloženju pobijane Odluke, na stranici 2. odbija se ponuda žalioca iz sljedećih razloga: Ponuda ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je tehnički neprihvatljiva iz sljedećih razloga: „U tački 3.1. tenderskog dokumenta, u kojoj je predviđena vrsta, kvalitet i količina predmeta nabavke, odnosno specifikacija predmeta nabavke, pod rednim brojem 2, zahtjevan je sok bistri od 1 litar. Imenovani ponuđač je u Aneksu 3 svoje ponude naveo da nudi Frutko sok bistri jabuka 1 l, proizvođača „PTP Hercegovinavino“ d.o.o. Mostar. Kao dokaze iz kojih se vidi da li ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtijevane tehničke karakteristike, ponuđač je, na str. 59-51 svoje ponude, dostavio fotografije etikete sa pakovanja proizvoda, iz kojih fotografija se ne vidi da se radi o bistrom soku, što znači da ova stavka nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u specifikaciji“. „Na strani 47. svoje ponude, imenovani ponuđač je dostavio Aneks 6 - Listu izvršenih ugovora, koji nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, u koloni „Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora“, nije upisano mjesto izvršenja ugovora, nego samo vrijeme, sto nije u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ponuda ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina nije prihvatljiva za Ugovorni organ“.

Žalilac se ne slaže sa obrazloženjem i analizom ponuda koje je ugovorni organ dao na strani 2. pobijane Odluke. Uvidom u tendersku dokumentaciju na stranici 4-5, na kojoj se nalazi tačka 3.1. Tenderske dokumentacije (specifikacija predmetne nabavke), može se utvrditi da je za stavku 2 (stranica 4.) traženo sljedeće: Predmet nabavke: Sok bistri od 1l, Tehničke karakteristike: Udio voća minimalno 50%, Pakovanje: 1/1 litar u tetrapak pakovanju 84 C/PAP i sa navojnim čepom, Na stranici 5. pod tačkom 3.2 nalazi se i sljedeći zahtjev ugovornog

organa: Ponuđači su obavezni u svojoj ponudi dostaviti dokaze iz kojih se vidi da ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtjevane tehničke karakteristike i to: Original etiketa sa pakovanja proizvoda, ili Kopija etiketa sa pakovanja proizvoda, ili Fotografija etiketa originalnog pakovanja ili Proizvođačka tehnička dokumentacija (specifikacija). Dakle, uvidom na stranicu 4-5 tenderske dokumentacije, jasno je da je zahtjev iz tenderske dokumentacije glasio da se dostavi dokaz da ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtjevane tehničke karakteristike i da je za stavku 2. „Sok bistri od 1 l zahtjevano da ima sledeće Tehničke karakteristike: Udio voća minimalno 50%. Uvidom u katalog ponuđenih proizvoda - fotografije deklaracija, strana 59-61 žaliočeve ponude, može se utvrditi da se na fotografiji deklaracije jasno vidi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev koji se odnosi na tehničke karakteristike, tačnije, da je Udio iz voća najmanje 50%. Žalilac uz žalbu dostavlja stranicu 4-5 tenderske dokumentacije kao Dokaz broj 1 i stranicu 59-61 svoje ponude kao Dokaz broj 2. Žaliočeva ponuda je odbijena uz navod da je „...dostavio fotografije etikete sa pakovanja proizvoda, iz kojih fotografija se ne vidi da se radi o bistrom soku, što znači da ova stavka nije u skladu sa zahtjevima postavljenim u specifikaciji...“ Ugovorni organ je sam kreirao tendersku dokumentaciju i naveo dokaze kojim se potvrđuje da ponuđena roba ispunjava sve zahtjevane tehničke karakteristike, a potom je odbio ponudu žalioca jer se na dostavljenom dokazu ne vidi da se radi o bistrom soku. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da se na dostavljenim dokazima mora nalaziti i rečenica koja opisuje „Predmet nabavke“ i to od riječi do riječi. Dakle, žaliočeva ponuda je odbijena iz neosnovanog razloga. U tački 3.2. tenderske dokumentacije je traženo da se iz dostavljenog dokaza jasno vidi da ponuđeni artikal ispunjava sve zahtjevane tehničke karakteristike a što je žalilac i ispunio dostavljanjem fotografije deklaracije za stavku 2. gdje se vidi daje riječ o soku koji ima udio voća minimalno 50%. Sigurnosti radi žalilac dostavlja i dopis proizvođača ponuđenog proizvoda Fmtko jabuka 1 L PP, proizvođača PTP Hercegovinavino doo Mostar i iz kojeg se vidi da je Frutko jabuka 1 L PP bistri voćni nektar i s obzirom na voćni udio, može biti samo bistri sok, Dokaz broj 3. U svakom slučaju, ponuda žalioca nije mogla biti odbijena jer katalog ponuđenih proizvoda ne sadrži nešto što i nije zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Žalilac se ne slaže ni sa navodom kojim se njegova ponuda odbija jer „Aneks 6 - Lista izvršenih ugovora, nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer u koloni „Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora“, nije upisano mjesto izvršenja ugovora, nego samo vrijeme...“. Uvidom u tendersku dokumentaciju tačka 4.10 tenderske traženo je sljedeće: Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača: Lista (spisak) izvršenih ugovora na isporuci bezalkoholnih pića u posljednje tri godine računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda, a kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač (U skladu sa šemom datom u Aneksu 6). Lista mora sadržavati: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, „Uz navedenu listu ponuđač je obavezan dostaviti: Original ili kopiju ovjerena od strane nadležne institucije potvrde o izvršenim ugovorima izdatu od strane kupca sa ocjenom uspješnosti realizacije ugovora. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima...“ Odredbom člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama određeno je sljedeće: Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Iz ovog se jasno vidi da se radi o kumulativnom zahtjevu, to jeste da se uz spisak izvršenih ugovora dostavi i potvrda koju izdaje druga ugovorna strana. Žalilac je ispunio oba uslova, na stranici 47. ponude je dostavio Spisak izvršenih ugovora a na stranici 49. ponude

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the transition process, from the initial planning phase to the final execution. This section also addresses the potential challenges that may arise during the implementation and provides strategies to overcome them.

3. The third part of the document discusses the impact of the proposed changes on the organization's overall performance. It highlights the expected benefits, such as increased efficiency and cost savings, and provides a detailed analysis of the potential risks. This section also includes a timeline for the implementation of the changes and a list of the key personnel responsible for each stage of the process.

4. The fourth part of the document provides a summary of the findings and conclusions. It reiterates the importance of the proposed changes and the need for continued monitoring and evaluation. This section also includes a list of recommendations for future research and a final statement of the author's conclusions.

je dostavio Potvrdu o realizaciji ugovora. Iz potvrde o realizaciji ugovora može se utvrditi mjesto izvršenja ugovora, tako da se propust u koloni „Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora“, gdje nije napisano mjesto izvršenja ugovora nije dovoljan razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive jer se traženi podaci mogu utvrditi iz potvrde koja je priložena uz Spisak izvršenih ugovora. Isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-02-07-1-252-9/17 od 05.07.2017. godine.

Žalilac se ne slaže ni sa Odlukom ugovornog organa u dijelu gdje se ponuda izabranog ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina ocjenjuje kao prihvatljiva ponuda. Naime, u ponudi ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina se nalazi niz grešaka koje ponudu čine neprihvatljivom i to: Uvidom u ponudu imenovanog ponuđača može se utvrditi da je prekucavao Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, međutim isti nije prekucan identično izvornom Obrascu iz tenderske dokumentacije. Naime, u tenderskoj dokumentaciji se Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude nalazi na strani 23 i 24 tenderske dokumentacije. U navedenom Obrascu u zadnjoj stavci „UKUPNO“ nedostaje i znak suma koji se nalazi u Obrascu ugovornog organa. Kao dokaz svega navedenog žalilac predlaže uvid u tendersku dokumentaciju i Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, kako bi se uporedio sa Obrascem koji se nalazi u ponudi ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina. U tački 11.3. tenderske dokumentacije je određeno sljedeće: Sastavio dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora (Aneks 5), a koji su ponuđači dužni ovjeren i potpisan dostaviti u ponudi. Uvidom u ponudu ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina može se vidjeti da je na strani 9/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt ugovora i strani 16/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuma, i oba Aneksa popunio sa podacima o ugovornoj strani i broju i datumu ponude. Zahtjev iz tenderske dokumentacije je bio jasan, da se Aneks 5 dostavi samo ovjeren i potpisan i to izričitim zahtjevom: a koji su ponuđači dužni ovjeren i potpisan dostaviti u ponudi. Dakle, ponuđač je postupio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina, žalilac je uočio tako ozbiljnu grešku, zbog koje je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Umjesto toga, ugovorni organ je iskonstruisao nepostojeću grešku u ponudi žalitelja, jer on nema drugačiju namjeru nego da ugovor i u ovom postupku javne nabavke, dodjeli ožalbenom ponuđaču. Imenovani ponuđač je na strani 37/80 ponude kao dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio Poresko uvjerenje broj 06/1.05/0704-455.2.1-66366/18 od 21.08.2018. godine. U priloženom uvjerenju je navedena činjenica da je poreski obveznik prijavio i izmirio obaveze zaključno sa danom 31.07.2018. godine. Uzimajući u obzir dan kada je navedeno da su izmirene poreske obaveze i činjenicu da je krajnji rok za predaju ponude bio 05.11.2018. godine, jasno je da je navedeni datum izvan propisanog zahtjeva iz tenderske dokumentacije iz tačke 4.3.2 koji određuje sljedeće: „Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude“. Navedeni datum 31.07.2018. godine, kada je poreski obveznik zaključno prijavio i izmirio sve poreske obaveze nije u skladu sa postavljenim uslovom da dokazi ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponuda. Datum izdavanja potvrde, 21.08.2018. godine nije od suštinskog značaja za dokazivanje sposobnosti iz člana 45. Zakona već datum kada su obaveze izmirene i samim tim ponuda nije prihvatljiva. Isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka u Rješenju broj JN2-02-07-1-460- 8/18 od 06.09.2018. godine. U vezi sa svim gore navedenim, jasno je da se ugovorni organ prilikom ocjene i analize ponuda nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije kao ni samog Zakona o javnim nabavkama kojim se reguliše postupak javne nabavke, te samim tim Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ putem otvorenog postupka, interni broj 14/18 P, broj odluke 34096/18 od 29.11.2018. godine nije zasnovana na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju te ista treba biti poništena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

5. The fifth part of the document outlines the various methods used to collect and analyze financial data, including the use of spreadsheets, databases, and specialized accounting software. It also discusses the importance of regular audits and the role of external auditors in verifying the accuracy of the financial statements.

6. The sixth part of the document focuses on the importance of budgeting and financial planning. It discusses the process of setting financial goals and the role of the accounting department in monitoring progress and adjusting the budget as needed. It also emphasizes the importance of communicating financial information to management and other stakeholders.

8. The eighth part of the document outlines the various methods used to collect and analyze financial data, including the use of spreadsheets, databases, and specialized accounting software. It also discusses the importance of regular audits and the role of external auditors in verifying the accuracy of the financial statements.

9. The ninth part of the document focuses on the importance of budgeting and financial planning. It discusses the process of setting financial goals and the role of the accounting department in monitoring progress and adjusting the budget as needed. It also emphasizes the importance of communicating financial information to management and other stakeholders.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ putem otvorenog postupka, interni broj 14/18 P, broj odluke 34096/18 od 29.11.2018. godine, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.535,63 KM (sastav žalbe 1.050,00 KM, shodno Tar br. 2 st. 3. AT RS, paušal 25% ili 262,50 KM, shodno Tar br. 12 AT RS, PDV 17% ili 223,13 KM) i sve to uplatom na žiro-račun žalitelja koji se vodi kod Raiffeisen Bank broj : 161-085-000-213-00-40.

Žalilac Aktom broj: 3426/18 od 29.12.2018.godine ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 35963/18 od 18.12.2018.godine Ugovorni organ ističe da je, prije upuštanja u meritorno razmatranje žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nakon provjere navedenih činjenica, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti. Nakon detaljnog uvida u kompletnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, odnosno analize svih dokaza pojedinačno, te u međusobnoj vezi, a prema svim žalbenim navodima, Ugovorni organ je utvrdio sljedeće: Žalilac u žalbi ističe da se ne slaže sa obrazloženjem i analizom ponuda koje je Ugovorni organ dao na strani 2. pobijane Odluke. Što se tiče prvog žalbenog navoda, koji se odnosi na prihvatljivost/neprihvatljivost žaliočeve ponude, a u kojem žalilac navodi da je ista odbijena iz neosnovanog razloga, ovaj Ugovorni organ ističe sljedeće: Žalilac se bavi lingvistikom, i pojmom tehničke karakteristike. Pojam „tehničke karakteristike“ je napisan u tenderskom dokumentu za prvih 6 stavki. Za stavke 7, 8, 9. i 10. iz specifikacije nema uopšte tehničkih karakteristika, a Žalilac je opet dostavio dokaze i za te stavke iz specifikacije, kako bi pokazao da se radi o proizvodima koji su traženi tenderskim dokumentom. Dakle, Žaliocu je jasno da je ponudio proizvod koji nije u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, ali u nedostatku pravih argumenata, Žalilac se bavi jezičkim izražavanjem. Za stavku 2 u tenderskom dokumentu traženo je sljedeće: „Predmet nabavke: Sok bistri od 1L, Tehničke karakteristike: Udio voća minimalno 50%, Pakovanje: 1/1 litar u tetrapak pakovanju 84 C/PAP i sa navojnim čepom,“ Dakle, ponuđač je dužan da ponudi proizvod koji zadovoljava i predmet nabavke, i tehničke karakteristike, i pakovanje. I iz dostavljenih dokaza mora se vidjeti ispunjenost svih zahtjeva. Potpuna je besmislica da je dovoljno da proizvod ispuni samo „tehničke karakteristike“. Iz dostavljenih dokaza se jasno mora vidjeti i pakovanje, kao i sam predmet nabavke. Na kraju, „tehničke karakteristike“ i stavke 1 iz specifikacije, i stavke 2 iz specifikacije, su: „Udio voća minimalno 50%“, a ipak se radi o dva potpuno različita soka, jedan je kašasti, a drugi je bistri. Potpuno je netačan navod, i potpuno pogrešna konstatacija Žalioca: „.../iz kojeg se vidi da je Frutko jabuka 1 i PP bistri voćni nektar i s obzirom na voćni udio, može biti samo bistri sok, Dokaz broj 3“. U tenderskom dokumentu i za stavku jedan je propisan isti voćni udio, a radi se o kašastom soku. Dopis proizvođača navedenog soka iz koga se navodno vidi da se radi o bistrom soku, trebalo je dostaviti u ponudi, jer je svako naknadno dostavljanje dokaza u postupcima javnih nabavki zabranjeno. Međutim, na svakoj etiketi sa pakovanja proizvoda, piše prvenstveno o kome se proizvodu radi. Kod Žalioca za stavku piše „nektar sok, koji može biti i bistri, i kašasti, i gusti itd. Žalbeni navod: „Nigdje u tenderskoj

2

dokumentaciji nije traženo da se na dostavljenim dokazima mora nalaziti i rečenica koja opisuje „Predmet nabavke” i to od riječi do riječi.” je potpuno netačan, iz prostog razloga što je „predmet nabavke vrsta proizvoda koji se traži, odnosno naziv proizvoda. Ako bi se tumačilo kako Žalilac navodi, Žalilac je mogao u svojoj ponudi ponuditi kompot, u kome je „Udio voća minimalno 50%“ to bi bilo dovoljno za tu stavku specifikacije i ponuda bi se morala prihvatiti, bez obzira što se nije tražio kompot nego sok. Bistri sok je posebna vrsta soka, koji ima svoju tehnologiju izrade i svoje karakteristike, samim tim je različit od kašastog (gustog) soka, koji je tražen pod rednim brojem 1. A oba imaju iste tehničke karakteristike: „Udio voća minimalno 50%”. U stručnoj enciklopediji: „Tehnologija proizvodnje bistrih voćni sokova”, izdata od autora dipl. inž. Zdravko Šumić, 17.11.2014.godine, navodi se: „Bistri sok dobija se bistranjem i filtriranjem voćnog soka sa rastvorljivim sastojcima. Bistri sok mora imati kristalnu bistrinu bez pojave opalescencije ili stvaranja taloga. Ovo se postiže bistranjem uz primjenu dozvoljenih sredstava i filtriranjem da bi se u potpunosti uklonili svi sastojci koji sok čine mutnim. Kod bistrog voćnog soka od citrusa posle dužeg stajanja toleriše se pojava minimalnog taloga poreklom od voća“ i navedena enciklopedija se bavi kompletnim tehnološkim postupcima proizvodnje bistrog voćnog soka. Na kraju, očigledno je jasno, da Žalilac nije ponudio proizvod koji je tražen pod rednim brojem 2 specifikacije, jer se ni iz jednog dokaza ne vidi da se radi o bistrom soku. Na dokazima za sve druge stavke specifikacije, u ponudi Žalioca, jasno se vidi i predmet nabavke i karakteristike i pakovanje, i sve ostale stavke su u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta.

Sto se tiče drugog žalbenog navoda, koji se odnosi na Aneks 6 - Listu izvršenih ugovora koja nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer u koloni „Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora”, nije upisano mjesto izvršenja ugovora, nego samo vrijeme, Ugovorni organ takođe smatra da je isti neosnovan. Ugovorni organ ističe da su tačkom 4.10 tenderske dokumentacije predviđeni potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te su, kako i sam žalilac navodi, postavljeni kumulativno, što znači da oba jasno postavljena zahtjeva moraju biti u cjelosti ispunjeni, kako bi se ponuda ponuđača od strane Ugovornog organa ocijenila kao valjana. Navod žalioca nije osnovan iz razloga što je žalilac propustio navesti „mjesto izvršenja ugovora” u priloženoj listi izvršenih ugovora, koja se smatra izjavom u smislu člana 48. stav (2) u vezi sa stavom (3) ZJN BiH, te se takva lista izvršenih ugovora ne može smatrati formalno - pravno prihvatljivom.

Dalje, vezano za žalbeni navod da u Aneksu 3 (obrascu za cijenu ponude) izabranog ponuđača u zadnjoj koloni „ukupno” nedostaje i znak suma, koji se nalazi u obrascu Ugovornog organa, ovaj Ugovorni organ odbacuje kao neosnovan. Naime, iz navedenog obrasca na strani 7. ponude izabranog ponuđača se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da ukupna cijena ponude izabranog ponuđača iznosi 108.532,80 KM bez PDV-a. Svrha i smisao popunjavanja navedene kolone je da ponuđači upišu ukupnu cijenu svoje ponude bez PDV-a, što je ovdje nesporno vidljivo. To što je izabrani ponuđač u obrascu za cijenu ponude naveo „UKUPNO”, a nedostaje znak suma (što je sinonim za UKUPNO), nije od suštinskog značaja i ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Zakon o javnim nabavkama BiH jeste formalni zakon, međutim njegova suština i opšti principi nisu u strogoj formalnosti, već u tome da na osnovu transparentnosti i fer konkurencije za ponuđače Ugovornom organu omogući nabavku, kako bi za javni novac bili nabavljeni roba, radovi i usluge po što povoljnijim uslovima iz međusobno uporedivih ponuda. Slijedom opštih principa Zakona o javnim nabavkama BiH, navedeni žalbeni navod se odbija u potpunosti, obzirom da nije od suštinskog značaja za predmet nabavke, ne narušava princip fer i pravične konkurencije, te ne utiče na ispravnost i prihvatljivost ponude. Sagledavajući ponudu izabranog ponuđača „Građapromet” d.o.o. Bijeljina, nesporno je da je isti na strani 7/80 svoje ponude u koloni za cijenu ponude upisao UKUPNO 108.532,80 KM bez znaka sume, te da neupisivanje znaka suma nije od suštinskog

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings. It suggests that the results have significant implications for the field of research and may lead to further developments in the future.

5. The fifth part of the document concludes the study. It summarizes the main findings and provides a final statement on the importance of the research.

značaja, niti ima bilo kakav značajan uticaj na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, te je zbog toga izneseni navod neosnovan.

Što se tiče žalbenog navoda da je izabrani ponuđač na strani 9/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt ugovora i na strani 16/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuma, i oba popunio sa podacima o ugovornoj strani i broju i datumu ponude, ovaj Ugovorni organ takođe smatra da je isti neosnovan. Naime, tačkom 6.1 pod e), na strani 9. predmetne tenderske dokumentacije, obavezan sadržaj ponude je navedeno sljedeće: „e) Potpisan i ovjeren nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 tenderske dokumentacije, a koji ne mora biti popunjen". Ovdje je potrebno obratiti pažnju na formulaciju „ne mora", dakle može. Dakle, Ugovorni organ je zahtjev postavio tako da nacrt ugovora i okvirnog sporazuma „ne moraju" biti popunjeni, a ne „ne smiju" biti popunjeni. Upisivanje podataka o ugovornoj strani i broja i datuma ponude u nacrtu ugovora i okvirnog sporazuma koji nesporno odgovaraju identičnim podacima iz drugih dijelova ponude u ponudi izabranog ponuđača, po mišljenju ovog Ugovornog organa, ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude ponuđača (kako se upisani podaci smatraju bitnim sastojcima ugovora), te se shodno navedenom predmetni žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Vezano za sljedeći žalbeni navod, a koji se odnosi na Poresko uvjerenje broj: 06/1.05/0704-455.2.1- 66366/18 od 21.08.2018. godine, koje je u svojoj ponudi dostavio izabrani ponuđač, ovaj Ugovorni organ je mišljenja da je isti takođe neosnovan. Naime, na strani 6. pod tačkom 4.3.2 predmetne tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće: „...Dokazi koji se ponavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude..." Krajni rok za prijem ponuda kod ovog Ugovornog organa za predmetnu nabavku je bio 05.11.2018. godine, kada je izabrani ponuđač i dostavio svoju ponudu. Na strani 37/80 svoje ponude, izabrani ponuđač je dostavio Poresko uvjerenje broj: 06/1.05/0704-455.2.1- 66366/18 od 21.08.2018. godine, izdato od strane Poreske uprave Republike Srpske, RS Bijeljina, u kom je navedeno da je „Građapromet" d.o.o. Bijeljina izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja zaključno sa 31.07.2018. godine. Imajući u vidu da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio dana 05.11.2018. godine, a datum izdavanja originala 21.08.2018. godine, nesporno je da dostavljeno uvjerenje nije starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude, čime je izabrani ponuđač u cjelosti ispoštovao zahtjev iz tačke 4.3.2 predmetne tenderske dokumentacije. Ovaj Ugovorni organ podsjeća na usaglašeni stav Agencije za javne nabavke BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH, a u vezi sa validnošću potvrda ili uvjerenja kojim se dokazuje da ponuđači uredno izmiruju obaveze po osnovu plaćenih doprinosa: „Naime, kada ponuđač pribavlja potvrdu ili uvjerenje da je uredno izmirio obaveze po osnovu doprinosa za socijalno osiguranje, bitno je da u momentu podnošenja zahtjeva za izdavanje potvrde ili uvjerenja nije u docnji, te da se rok od 3 (tri) mjeseca računa od dana izdavanja potvrde ili uvjerenja." Primjer: Ponuđač iz RS-a koji je isplatio platu u aprilu 2018.godine za mart 2018. godine, dužan je istog dana kada isplaćuje platu izmiriti direktne poreze i doprinose za socijalno osiguranje. U tom slučaju ponuđač nije u docnji. Ukoliko do kraja mjeseca aprila dobije potvrdu ili uvjerenje da je izmirio direktne poreze i doprinose za socijalno osiguranje do 31. marta, ta potvrda ili uvjerenje važi do kraja sedmog mjeseca 2018.godine. U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač je dostavio poresko uvjerenje izdato dana 21.08.2018.godine (dakle, ne starije od tri mjeseca), kojom se potvrđuje da je izmirio sve dospjele poreske obaveze i sporedna poreska davanja zaključno sa 31.07.2018. godine, te mu dostavljeno uvjerenje važi do 20. novembra 2018.godine. Slijedom navedenog, može se zaključiti da je izabrani ponuđač u cjelosti ispoštovao zahtjev iz tačke 4.3.2 tenderskog dokumenta i da je dostavljeno poresko uvjerenje u skladu sa odredbama ZJN BiH i materijalnim propisom koji reguliše predmetnu oblast. Iz navedenog razloga, i ovaj žalbeni navod je u cjelosti neosnovan. Na bazi svega navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u cjelosti ispoštovao zakonske odredbe, te odredbe predmetnog tenderskog dokumenta, te da je u postupku

sprovođenja predmetne javne nabavke postupio u cjelosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, uz jednak i nediskriminirajući pristup prema svim učesnicima u postupku, a sve sa ciljem osiguranja aktivne i pravične konkurencije. Zbog svega iznijetog, Ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana.

U Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031787 19 U od 29.07.2020.godine ističe se „...S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u tenderski dokument i ponudu tužioca i utvrdilo, da je u tenderskom dokumentu broj: 14/18 /P ugovornog organa MH ERS.MP a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrane, na strani 7., tačka 4.10. ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave listu, spisak izvršenih ugovora na isporuci bezalkoholnih pića u posljednje tri godine, računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda.

Dakle, ponuđači su dužni u skladu sa šemom iz Aneksa 6, u ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti listu ugovora koji treba da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost i mjesto izvršenja, sve u skladu sa odredbama člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U ponudi tužioca, na strani 47. Aneks 6-lista izvršenih ugovora, tužilac je u tabeli vrijeme i mjesto izvršenja ugovora naveo, samo vrijeme izvršenja ugovora te je naveo da je kupac odnosno druga ugovorna strana „Nikolić" d.o.o. Teslić, ali je izostavio navesti mjesto izvršenja ugovora. Na strani 49. ponude je dostavio i potvrdu broj: 20/18 od 1.02.2018. godine u kojoj je navedeno vrijeme, predmet i mjesto izvršenja ugovora, „skladište izdavaoca potvrda". To znači, da je osnovan prigovor tužioca da ponuda nije mogla biti odbačena iz ovog razloga, jer je u suštini tužilac ispunio uslov iz tenderskog dokumenta koji su propisani u odredbi člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se iz dostavljene potvrde vidi mjesto izvršenja ugovora. Osnovano se tužbom prigovara i da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu tužioca jer nije dostavio fotografiju za traženu stavku u tački 3.1. Tenderskog dokumenta (stavka 2). Dakle, uvidom u Obrazac za cijenu ponude na strani 9, Aneks 3, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave sok bistri 1/1 u tetrapak pakovanju. U svojoj ponudi, tužilac je u tabeli Obrasca za cijenu ponude, kolona 2, naveo i da nudi sok frutko, bistri jabuka 1L a na strani 59 i 60 je dostavio fotografiju iz koje se vidi, da je to sok od jabuke od 1L, dok je na strani 60 navedeno, da sok sadrži najmanje 50% udijela voća. Posljedično prednjem, ovo vijeće ne prihvata obrazloženje tuženog kao i razloge kojima se rukovodio ugovorni organ, kada je odbacio ponudu tužioca jer se nisu stekli uslovi za odbacivanje ponude, u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, u odnosu na navedene žalbene prigovore. Vijeće podsjeća, da u smislu odredbe člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te proveo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. Svako postupanje ugovornog organa koje može diskriminisati ponuđače ili ih dovesti u neravnopravan položaj predstavlja povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH...

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i ispunjeni su uslovi

u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 227/2018 od 13.12.2018. godine ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan advokatom Milanom Matićem Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina, na Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ Ugovornog organa Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb,76330 Ugljevik, navode u Izjašnjenju broj: 35963/18 od 18.12.2018. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod, da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Aneks 3 u svojoj ponudi sastavio u skladu sa tenderskim dokumentom.

Tačkom 3.1. Vrsta, kvalitet i količina predmeta nabavke (specifikacija predmeta nabavke) na strani 4. Tenderskog dokumenta, pod rednim brojem 2. istaknuto je u nazivu artikla: predmet nabavke: sok bistri od 1 litar, tehničke karakteristike: udio voća minimalno 50%, te pakovanje: 1/1 litar u tetrapak pakovanju 84 C/PAP sa navojnim čepom.

Tačkom 3.2. na strani 5. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da su ponuđači obavezni u svojoj ponudi dostaviti dokaze iz kojih se vidi da ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtjevane tehničke karakteristike, i to: originalna etiketa sa pakovanja proizvoda, ili kopija etiketa sa pakovanja proizvoda, ilifotografija etiketa originalnog pakovanja, ili proizvođačka tehnička dokumentacija - specifikacija.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca ovaj organ je utvrdio da je Aneksu 3. na strani 9. ponude Žalilac naveo da nudi Frutko sok bistri jabuka 1 l, proizvođača „PTP Hercegovinavino“ d.o.o. Mostar. Kao dokaze iz kojih se vidi da li ponuđena roba u potpunosti zadovoljava sve zahtijevane tehničke karakteristike, ponuđač je, na strani 59. i 61. ponude, dostavio fotografije etikete sa pakovanja proizvoda, sa kojih ne vidi da se radi o bistrom soku i kao takva nije u skladu sa tačkom 3.2. na strani 5. Tenderskog dokumenta.

Dopis proizvođača od 12.12.2018.godine, priložen uz žalbu, navedenog soka u kojem se ističe da se radi o bistrom soku, Žalilac je propustio dostaviti u ponudi, ili istu dopuniti u skladu sa članom 57. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), odnosno ponuđač može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti ili od nje odustati. Izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

U konkretnom slučaju za stavku 2 u tenderskom dokumentu traženo je: „Predmet nabavke: Sok bistri od 1L, Tehničke karakteristike: Udio voća minimalno 50%, Pakovanje: 1/1 litar u tetrapak pakovanju 84 C/PAP i sa navojnim čepom,“. Ponuđač je dužan da ponudi proizvod koji zadovoljava i predmet nabavke, i tehničke karakteristike, i pakovanje. I iz dostavljenih dokaza mora se vidjeti ispunjenost svih zahtjeva. Nije osnovana tvrdnja Žalioca da je dovoljno da proizvod ispunji samo „tehničke karakteristike“. Iz dostavljenih dokaza se jasno mora vidjeti i pakovanje, kao i sam predmet nabavke. Na kraju, „tehničke karakteristike“ iz stavke 1 iz specifikacije, i stavke 2 iz specifikacije, su: „Udio voća minimalno 50%“, a ipak se radi o dva potpuno različita soka, jedan je kašasti, a drugi je bistri. Nije osnovan navod, i konstatacija Žalioca: „.../iz kojeg se vidi da je Frutko jabuka 1 i PP bistri voćni nektar i s obzirom na voćni udio, može biti samo bistri sok, Dokaz broj 3“. U tenderskom dokumentu i za stavku jedan je

1. The first part of the document is a title page. It contains the title "THE HISTORY OF THE UNITED STATES OF AMERICA" and the author "BY JAMES MADISON".

2. The second part of the document is a preface. It discusses the importance of history and the role of the historian.

3. The third part of the document is the main body of the text. It is divided into several chapters, each dealing with a different aspect of the history of the United States.

4. The fourth part of the document is a conclusion. It summarizes the main points of the text and offers some final thoughts.

5. The fifth part of the document is a list of references. It includes a list of books and other sources used in the writing of the text.

propisan isti voćni udio, a radi se o kašastom soku. Dakle, dopis proizvođača navedenog soka iz koga se navodno vidi da se radi o bistrom soku, trebalo je dostaviti u ponudi, jer je svako naknadno dostavljanje dokaza u postupcima javnih nabavki zabranjeno. Međutim, na svakoj etiketi sa pakovanja proizvoda, piše prvenstveno o kome se proizvodu radi. Kod Žalioca za stavku piše „nektar sok, koji može biti i bistri, i kašasti, i gusti itd. Žalbeni navod: „Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije traženo da se na dostavljenim dokazima mora nalaziti i rečenica koja opisuje „Predmet nabavke" i to od riječi do riječi." Nije osnovan, jer je „predmet nabavki vrsta proizvoda koji se traži, odnosno naziv proizvoda, odnosno, ako bi se prihvatila ovakva konstatacija, Žalilac je mogao u svojoj ponudi ponuditi kompot, u kome je „udio voća minimalno 50%" to bi bilo dovoljno za tu stavku specifikacije i ponuda bi se morala prihvatiti, bez obzira što se nije tražio kompot nego sok. Bistri sok je posebna vrsta soka, koji ima svoju tehnologiju izrade i svoje karakteristike, samim tim je različit od kašastog (gustog) soka, koji je tražen pod rednim brojem 1. A oba imaju iste tehničke karakteristike: „Udio voća minimalno 50%". Bistri sok dobija se bistranjem i filtriranjem voćnog soka sa rastvorljivim sastojcima. Bistri sok mora imati kristalnu bistrinu bez pojave opalescencije ili stvaranja taloga. Ovo se postiže bistranjem uz primjenu dozvoljenih sredstava i filtriranjem da bi se u potpunosti uklonili svi sastojci koji sok čine mutnim. Kod bistrog voćnog soka od citrusa posle dužeg stajanja toleriše se pojava minimalnog taloga porijeklom od voća.

Osnovan je žalbeni navod da je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca, jer je Aneks 6 - Listu izvršenih ugovora u ponudi popunio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju tačkom 4.10. Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, na strani 7. i 8. Tenderske dokumentacije traženo je: Lista (spisak) izvršenih ugovora na isporuci bezalkoholnih pića u posljednje tri godine računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda, a kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač (u skladu sa šemom datom u Aneksu 6). Lista mora sadržavati: Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora i Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz navedenu listu ponuđač je obavezan dostaviti: Original ili kopiju ovjerena od strane nadležne institucije potvrde o izvršenim ugovorima izdatu od strane kupca sa ocjenom uspjehnosti realizacije ugovora. Potvrda mora da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima, ili Izjava ponuđača (pod punom moralnom i krivičnom odgovornošću) o izvršenim ugovorima, ukoliko se gore navedene potvrde o isporučenim robama ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole dobavljača robe potrebno je navesti i dokumentovati razloge nemogućnosti dobijanja navedene potvrde (obražloženje i priložena dokumentacija moraju da se tiču objektivnih okolnosti koji su izvan kontrole ponuđača-dobavljača robe).

Ovako sastavljen zahtjev tačkom 4.10. Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u skladu je sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Heregovine.

Neposrednim uvidom u ponudu Žalioca utvrđeno je da Aneks 6 - Lista izvršenih ugovora na strani 47. ponude ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ali je na strani 49. ponude dostavio i potvrdu broj: 20/18 od 1.02.2018. godine u kojoj je navedeno vrijeme, predmet i mjesto izvršenja ugovora, „skladište izdavaoca potvrda", što znači, da ponuda nije mogla biti odbačena iz ovog razloga, jer je u suštini ponuđač ispunio uslov iz tenderskog dokumenta koji su propisani u odredbi člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer se iz dostavljene potvrde vidi mjesto izvršenja ugovora.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer je prekucavao Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, međutim isti nije prekucan identično izvornom Obrascu iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju neposrednim uvidom u Aneksom 3 - Obrazac za cijenu ponude na stranama 23. i 24. Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se konačna cijena ponude unosi u kolonu označenu sa tekstom UKUPNO, odnosno simbolom grčkog alfabeta - (Σ).

Zbirni iznos ili suma, označena simbolom grčkog alfabeta - sigma (Σ), izražava se u sumi matematike dva ili više brojeva ili matrice, ili funkcije itd.). Ovaj simbol se koristi da označi ukupne iznose, sume, količine, konstante i druge entitete koji se koriste u različitim disciplinama nauke, kao što su matematika, fizika ili biologija. Dakle, u konkretnom slučaju tekst UKUPNO ima isto značenje kao i simbol sigma (Σ) te isticanje samo teksta ukupno, ili samo simbola sigma (Σ) čini Aneksom 3 - Obrazac za cijenu ponude ispravno sastavljenim.

Izabrani ponuđača „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina, na strani 7/80. svoje ponude u kolini za ukupnu cijenu ponude upisao je: UKUPNO 108.532,80 KM bez znaka sigma (Σ), što Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude predstavlja ispravno sastavljenim.

Tačkom 6.1. Obavezan sadržaj ponude, podtačkom e) na strani 9. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke istaknut je zahtjev: „Potpisan i ovjeren nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 tenderske dokumentacije, a koji ne mora biti popunjen“.

U konkretnom slučaju, ovako definiran zahtjev da nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 tenderske dokumentacije treba biti potpisan i ovjeren, a koji ne mora biti popunjen ne isključuje mogućnost da ponuđač popuni nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora koji je dat u Aneksu 5 tenderske dokumentacije.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je izabrani ponuđač na strani 9/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt ugovora i na strani 16/80 dostavio Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuma, i oba popunio sa podacima o ugovornoj strani i broju i datumu ponude, što je u skladu sa tačkom 6.1. podtačkom e) na strani 9. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke, a što žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer Aneks 5 - Nacrt ugovora i Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuna nije popunio u skladu sa tenderskim dokumentom, čini neosnovanim.

Nije osnovan žalbeni navod da je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača, jer Poresko uvjerenje broj 06/1.05/0704-455.2.1-66366/18 od 21.08.2018. godine nije vremenski u skladu sa tenderskim dokumentom.

U konkretnom slučaju na strani 6. pod tačkom 4.3.2 Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke istaknut je zahtjev: „...Dokazi koji se ponavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude...“

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je izabrani ponuđač na strani 37/80. svoje ponude dostavio Poresko uvjerenje broj: 06/1.05/0704-455.2.1- 66366/18 od 21.08.2018. godine, izdato od strane Poreske uprave Republike Srpske, RS Bijeljina, u kom je navedeno da je „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina izmirio sve dospjele poreze i sporedna poreska davanja zaključno sa 31.07.2018. godine.

Uvidom u Zapisnik od 05.11.2018. godine o zaprimanju ponuda Komisije za javne nabavke utvrđeno je da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio dana 05.11.2018.godine, a datum izdavanja originala 21.08.2018.godine, te tako utvrđeno činjenično stanje, van svake sumnje potvrđuje da dostavljeno Uvjerenje nije starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja

ponude, čime je izabrani ponuđač postupio u skladu sa tačkom 4.3.2. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da ispravi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 33843/18 od 27.11.2018.godine, Izvještaj o radu sa preporukom za dodjelu ugovora broj: 33844/18 od 27.11.2018.godine i predloži Ugovornom organu da Odluku broj: 34096/18 od 29.11.2018.godine o dodjeli okvirnog sporazuma u postupku javne nabavke „Nabavka bezalkoholnih pića“ ispravi u skladu sa ovim Rješenjem, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 921,38 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 2.000,00 KM, istaknut Aktom broj: 3426/18 od 29.12.2018.godine, je osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Milan Matić Ul. Miloša Crnjanskog br.1/I, lokal 101 76300 Bijeljina,
2. Mješoviti Holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće "Rudnik i Termoelektrana Ugljevik" a.d. Ugljevik, Ugljevik bb, 76330 Ugljevik,
3. „GRAĐAPROMET“ d.o.o. Bijeljina, Ul. Sremska 2b, 76300 Bijeljina,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

